



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

Universidad del Perú. Decana de América

Dirección General de Estudios de Posgrado
Facultad de Derecho y Ciencia Política
Unidad de Posgrado

La inaplicabilidad mediante control difuso del fundamento 23 de la ejecutoria constitucional No 206- 2005-PA/TC del 28 de noviembre del 2005 a procesos de amparo de reincorporación a la actividad policial interpuestos ante la Corte Superior de Justicia de Lima por hechos ocurridos entre enero del 2000 a octubre del 2005

TESIS

Para optar el Grado Académico de Magíster en Derecho con
mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos

AUTOR

Jesús Gonzalo BARBOZA CRUZ

ASESOR

José Félix PALOMINO MANCHEGO

Lima, Perú

2018



Reconocimiento - No Comercial - Compartir Igual - Sin restricciones adicionales

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc-sa/4.0/>

Usted puede distribuir, remezclar, retocar, y crear a partir del documento original de modo no comercial, siempre y cuando se dé crédito al autor del documento y se licencien las nuevas creaciones bajo las mismas condiciones. No se permite aplicar términos legales o medidas tecnológicas que restrinjan legalmente a otros a hacer cualquier cosa que permita esta licencia.

Referencia bibliográfica

Barboza, J. (2018). *La inaplicabilidad mediante control difuso del fundamento 23 de la ejecutoria constitucional No 206- 2005-PA/TC del 28 de noviembre del 2005 a procesos de amparo de reincorporación a la actividad policial interpuestos ante la Corte Superior de Justicia de Lima por hechos ocurridos entre enero del 2000 a octubre del 2005*. [Tesis de maestría, Universidad Nacional Mayor de San Marcos, Facultad de Derecho y Ciencia Política, Unidad de Posgrado]. Repositorio institucional Cybertesis UNMSM.



Universidad Nacional Mayor de San Marcos

(Universidad del Perú, DECANA DE AMÉRICA)

FACULTAD DE DERECHO Y CIENCIA POLÍTICA

Unidad de Post Grado

ACTA DE GRADO DE MAGÍSTER EN DERECHO

En la ciudad de Lima, a los seis días del mes de setiembre del año dos mil dieciocho, siendo las dieciséis horas, bajo la Presidencia del Dr. José Antonio Ñique de la Puente y con la asistencia de los Profesores: Dr. José Félix Palomino Manchego, Mg. Ricardo Alberto Brousset Salas, Mg. Víctor Gastón Aquiles Soto Vallenas, Dr. Gilmer Alarcón Requejo y el postulante al Grado Académico de Magíster en Derecho con mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos, Bachiller **Jesús Gonzalo BARBOZA CRUZ**, procedió a hacer la exposición y defensa pública de su tesis titulada: **"LA INAPLICABILIDAD MEDIANTE CONTROL DIFUSO DEL FUNDAMENTO 23 DE LA EJECUTORIA CONSTITUCIONAL N° 206-2005-PA/TC DEL 28 DE NOVIEMBRE DEL 2005 A PROCESOS DE AMPARO DE REINCORPORACIÓN A LA ACTIVIDAD POLICIAL INTERPUESTOS ANTE LA CORTE SUPERIOR DE JUSTICIA DE LIMA POR HECHOS OCURRIDOS ENTRE ENERO DEL 2000 A OCTUBRE DEL 2005"**.

Concluida la exposición, se procedió a la evaluación correspondiente, habiendo obtenido la siguiente calificación:

- *Aprobado por unanimidad, con la nota*
- *May bueno diecisiete - 17*

A continuación el Presidente del Jurado recomienda a la Facultad de Derecho y Ciencia Política se le otorgue el Grado Académico de Magíster en Derecho con mención en Derecho Constitucional y Derechos Humanos al Bachiller en Derecho **Jesús Gonzalo BARBOZA CRUZ**.

Se extiende la presente Acta en tres originales y siendo las diecisiete horas con treinta minutos, se dio por concluido el acto académico de sustentación.

José Antonio Ñique de la Puente
Dr. José Antonio ÑIQUE DE LA PUENTE
Presidente
Profesor Principal

José Félix Palomino Manchego
Dr. José Félix PALOMINO MANCHEGO
Asesor
Profesor Principal

Ricardo Alberto Brousset Salas
Mg. Ricardo Alberto BROUSSET SALAS
Jurado Informante Dirimente
Profesor Principal

Víctor Gastón Aquiles Soto Vallenas
Mg. Víctor Gastón Aquiles SOTO VALLENAS
Jurado Informante Dirimente
Profesor Asociado

Gilmer Alarcón Requejo
Dr. Gilmer ALARCÓN REQUEJO
Jurado Informante
Profesor Contratado

RESUMEN

El control difuso es una figura incidental de control constitucional que les faculta a los jueces de todos los niveles, la inaplicación de las normas que no son compatibles con los principios constitucionales, es decir, los jueces están facultados y obligados indubitadamente en tener la observancia del principio de supremacía constitucional y el principio de inviolabilidad de la Constitución. En ese sentido, no basta el control constitucional concentrado que realiza el Tribunal Constitucional, para garantizar las normas fundamentales de la constitución, porque la interpretación constitucional muchas veces está sesgada por los intereses políticos.

En este sentido vemos la posibilidad no solamente la inaplicación de las normas jurídicas ordinarias mediante control difuso, sino habría la posibilidad de la inaplicación de las sentencias vinculantes emanadas del Tribunal Constitucional, esto cuándo transgreden principios y valores de orden constitucional, es así, que vemos la posibilidad que la Ejecutoria Constitucional 206-2005-PA/TC a los Procesos de Amparo para la Reincorporación de miembros de la Policía Nacional del Perú por hechos ocurridos en el periodo del 2000 al 2005", habría vulnerado derechos. Estas podrían haberse sesgado por las ideologías de sus miembros, teniendo en cuenta que los análisis de interpretación constitucional de los magistrados del Tribunal Constitucional no serían perfectos sino perfectibles.

Además, por qué no concebir las sentencias constitucionales como normas jurídicas, teniendo en cuenta que la jurisprudencia, al decir, Rodolfo Pérez "...no solo tiene carácter de fuente del Derecho sino vinculatoriedad como norma jurídica"¹, por cuanto contiene principios y reglas que pueden concebirse como normas, al respecto, el jurista alemán Robert Alexy, "...tanto las reglas como los principios pueden concebirse como normas"², en ese sentido podemos entender que la Ejecutoria Constitucional, también, son normas jurídicas, por cuanto, por un lado al decir de Carlos Cossio, que toda sentencia es considerada como el fenómeno jurídico por antonomasia³, si es así, por el otro lado de la cara de la sentencia emanan normas jurídicas que expresan mandatos, prescripciones o recomendaciones⁴, como es el caso de la ejecutoria constitucional materia de nuestro estudio.

El método difuso de control constitucional corresponde a la justicia constitucional de origen anglosajón y el control concentrado es del Tribunal Constitucional, o sea, la jurisdicción constitucional, fue planteado por Kelsen. Bajo este marco ponemos a disposición el presente estudio referido a la inaplicabilidad mediante control difuso a procesos de amparo a la actividad policial admitidos antes de la Ejecutoria Constitucional N° 206-2005 de fecha 28 de noviembre del 2005, con el cual se pretende garantizar los principios constitucionales, como: irretroactividad, la tutela jurisdiccional efectiva, tutela judicial preestablecida, defensa procesal y el juez natural, por lo que vulneran los derechos de los policías y personal de fuerzas armadas, pasados en retiro y que solicitaron su reincorporación a la actividad policial militar, mediante procesos de amparo presentados antes de la publicación de Ejecutoria constitucional mencionada. Es así, que esta Ejecutoria Constitucional conceptuado como norma jurídica estaría vulnerando los principios constitucionales y los derechos subjetivos del personal policial y militar que hayan demandado, vía proceso de

¹ PÉREZ VÁSQUEZ, Rodolfo (2007) *La jurisprudencia vinculante como norma jurídica*. Justicia Juris, ISSN 1692-8571, Vol. 7. Abril-Septiembre 2007. Pág. 9.

² ALEXY, Robert (1988) *Principios y razón práctica*. San Sebastián: IV Jornadas internacionales de lógica e informática jurídica. Pág. 140.

³ COSSIO, Carlos (1964) *La teoría egológica del derecho*. Buenos Aires. Abeledo Perrot. Pág. 49.

⁴ LLANOS VILLAJUAN, Marino (2008) *Problemas filosóficos de las ciencias sociales*. Lima. UNMSM. Pág. 180.

amparo.

Palabra clave: Control constitucional, justicia constitucional, jurisdiccional constitucional, norma jurídica, control difuso, control concentrado, principio de supremacía constitucional, inviolabilidad constitucional, inaplicación de las normas y la inaplicación de sentencia vinculante del Tribunal Constitucional.

ABSTRACT

Diffuse control is an incidental figure of constitutional control that empowers judges at all levels to waive the rules that are not compatible with constitutional principles, that is, judges are undoubtedly empowered and obliged to have the observance of Principle of constitutional supremacy and the principle of inviolability of the Constitution. In that sense, it is not enough the constitutional control concentrated by the Constitutional Court, to guarantee the fundamental norms of the constitution, because the constitutional interpretation is often biased by political interests.

In this sense we see the possibility not only of non-application of ordinary legal rules by diffuse control, but would be the possibility of non-application of the legal rules emanated by the binding rulings of the Constitutional Court, this when transgressed principles and values of constitutional order, is Thus, we see the possibility that the Constitutional Execution 206-2005-PA / TC to the Proceedings of Amparo for the Reincorporation of members of the National Police of Peru for events occurred in the period from 2000 to 2005 ", would have violated rights. These could have been biased by the ideologies of its members, bearing in mind that the analyzes of constitutional interpretation of the judges of the Constitutional Court would not be perfect but perfectible.

In addition, why not consider constitutional sentences as legal rules, bearing in mind that the jurisprudence, in saying, Rodolfo Pérez "... is not only a source of law but binding as a rule of law," because it contains principles and rules that can The German jurist Robert Alexy, "... both rules and principles can be conceived as rules", in that sense we can understand that the Constitutional Execution, also, are legal rules, since, on the one hand to the Say of Carlos Cossio, that every sentence is considered as the legal phenomenon par excellence, if so, on the other side of the face of the sentence emanate legal rules that express mandates, prescriptions or recommendations, as in the case of constitutional enforcement Matter of our study.

The diffuse method of constitutional control corresponds to the constitutional justice of Anglo-Saxon origin and the concentrated control is of the Constitutional Court that is, the constitutional jurisdiction, was raised by Kelsen. Under this framework we make available the present study referred to the inapplicability by diffuse control to processes of protection to the police activity admitted before Constitutional Execution No 206-2005 dated November 28, 2005, which seeks to guarantee the Constitutional principles, such as: non-retroactivity, effective judicial protection, pre-established judicial protection, procedural defense and the natural judge, thus violating the rights of police and armed forces personnel, retired and who requested reinstatement to police activity Military, through processes of amparo presented before the publication of said constitutional execution. Thus, this Constitutional Execution considered as a legal rule would violate the constitutional principles and subjective rights of police and military personnel who have sued, through a process of amparo. Key words: Constitutional control, constitutional justice, constitutional jurisdictional, juridical norm, diffuse control, concentrated control, constitutional supremacy principle, constitutional inviolability, inapplicability of rules and non-enforcement of binding sentence of the Constitutional Court.